ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyní Mgr. Petrou Starou v hlavním líčení konaném dne 15. 10. 2025

takto:

Obžalovaný [redacted], narozený [redacted] v Jindřichově Hradci, trvale bytem [redacted]

je vinen, že

ač dne 10. července 2024, na přesně nezjištěném místě, jako jednatel společnosti [redacted], IČO: [redacted], sídlem [redacted], 434 01 Most, prostřednictvím datové schránky společnosti [redacted], převzal od příslušného správce daně, Finančního úřadu pro Ústecký kraj, Územní pracoviště Most, výzvu k podání prohlášení o majetku dle § 180 odstavec 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, č.j. [redacted], aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení výzvy podal prohlášení o majetku společnosti [redacted], tuto povinnost nesplnil a na tuto výzvu ve stanovené lhůtě, ani později, nijak nereagoval, v důsledku čehož znemožnil řádné zjištění existence majetku společnosti [redacted], a tím vymožení nedoplatku tohoto daňového subjektu jako daňového dlužníka,

tedy

před orgánem veřejné moci odmítl splnit zákonnou povinnost učinit prohlášení o majetku,

čímž spáchal

přečin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku dle § 227 trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje: Karolína Černohousová

a odsuzuje se

podle § 227 trestního zákoníku, § 67 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře **100 (sto) denních sazeb ve výši 180 (sto osmdesát) Kč**, tedy 18 000 Kč celkem.

Podle § 68 odstavec 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v **6 (šesti) měsíčních splátkách** ve výši 3 000 Kč. Výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže nebude dílčí splátka zaplacena včas.

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku zaplacené částky peněžitého trestu připadají státu.

Podle § 69 odstavec 2 trestního zákoníku v případě, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán a bylo by zřejmé, že vymáhání by mohlo být zmařeno nebo by bylo bezvýsledné, přemění soud peněžitý trest nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody; přitom každá nezaplacená částka odpovídající jedné denní sazbě se počítá za dva dny odnětí svobody.

Podle § 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 15. října 2025

Mgr. Petra Stará, v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Karolína Černohousová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.10.2025 a vykonatelnosti dne 15.10.2025.
Připojení doložky provedl Karolína Černohousová dne 30.10.2025.